



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
DIRECCIÓN GENERAL MARÍTIMA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 472**

**REFERENCIA:** PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO POR PRESUNTA INFRACCIONES A LA NORMATIVIDAD MARITIMA COLOMBIANA. INVESTIGACIÓN No. 15022021-110- ROMA 101”.

**RESOLUCIÓN:** NÚMERO (0539-2021) MD-DIMAR-CP05-JURIDICA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2021, POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE LA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 15022021-110.

---

EL PRESENTE AUTO SE FIJA HOY VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS 08:00 HORAS, Y SE DESFIJA EL MISMO DIA A LAS 18:00 HORAS.

**KATHERIN CASTELLAR LASTRE**  
ASESORA JURIDICA CP05

## **RESOLUCIÓN NÚMERO ( 0539-2021) MD-DIMAR-CP05-JURIDICA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

Por la cual procede este despacho a proferir auto de archivo dentro de la investigación administrativa No. 15022021-110 adelantada con ocasión informe presentado ante la capitanía de puerto de Cartagena con fecha julio 23 de 2021, diligenciado por el señor Héctor Miguel Escobar Padilla, inspector marítimo adscrito a la Capitanía de Puerto, en contra de la motonave denominada "**ROMA 101**", por presunta infracción a normas de la marina mercante colombiana, en concordancia con el numeral 8° del artículo 3 del Decreto 5057 de 2009.

### **EL SUSCRITO CAPITÁN DE PUERTO DE CARTAGENA**

En uso de las facultades legales conferidas en el Decreto Ley 2324 de 1984 y en especial las conferidas en el Decreto 5057 de 2009.

### **ANTECEDENTES**

Mediante informe presentado ante la capitanía de puerto de Cartagena con fecha 30 de mayo de 2021, diligenciado por el señor Héctor Miguel Escobar Padilla, inspector marítimo adscrito a la Capitanía de Puerto, se informó a este despacho los hechos relacionados con la motonave denominada "**ROMA 101**", por la presunta infracción a las normas de marina mercante, contenidas en el reglamento marítimo colombiano 7.

Mediante auto data julio 23 de 2021, se procedió a iniciar averiguación preliminar en contra del denominado "**ROMA 101**".

En virtud de lo anterior, el despacho procede a pronunciarse de la siguiente manera:

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

El artículo 2º del Decreto Ley 2324 de 1984, establece que la Dirección General Marítima ejerce su jurisdicción hasta el límite exterior de la zona económica exclusiva, en las siguientes áreas: aguas interiores marítimas, incluyendo canales intercostales y de tráfico marítimo; y todos aquellos sistemas marinos y fluvio-marinos; mar territorial, zona económica exclusiva, lecho y subsuelo marinos, aguas suprayacentes, litorales, incluyendo playas y terrenos de bajamar, puertos del país situados en su jurisdicción;

islas, islotes y cayos y, sobre los ríos que se relacionan en la presente normatividad, en las áreas indicadas.

Concordantemente, el numeral 8º del artículo 3º del Decreto 5057 de 2009, establece que corresponde a las Capitanías de Puerto ejercer la Autoridad Marítima en su Jurisdicción, promover, coordinar y controlar el desarrollo de las actividades marítimas, en consonancia con las Políticas de la Dirección General Marítima.

Así mismo, el artículo 76 del Decreto- Ley 2324 de 1984, le concede la facultad, previa investigación, para determinar y aplicar cuando hubiere lugar, las sanciones disciplinarias o multas por infracciones o violaciones a normas relativas a las actividades marítimas de la Marina Mercante.

Seguidamente, el artículo 79 de esta disposición, establece que constituye infracción a las normas de Marina Mercante toda contravención o intento de contravención a las normas del citado decreto, a las leyes, decretos, reglamentos y demás normas o disposiciones vigentes en materia marítima, ya sea por acción u omisión.

Así las cosas, para los casos que lleguen a configurar infracción de normas de la Marina Mercante, el artículo 80 de la misma regulación, contemplan las siguientes alternativas de sanción:

- a) Amonestación escrita o llamado de atención al infractor, en cuyo caso se dejará copia del informe de quien impuso la sanción o de la carta en su caso, en los archivos de la Dirección General Marítima y Portuaria y de las Capitanías de Puerto;
- b) Suspensión, que consiste en la pérdida temporal de los privilegios, concesiones, licencias, permisos, autorizaciones o certificados que haya expedido la Dirección General Marítima y Portuaria;
- c) Cancelación, que consiste en la pérdida permanente de los anteriores privilegios, concesiones, licencias, permisos, autorizaciones o certificados;
- d) Multas, las que podrán ser desde un salario mínimo hasta cien (100) salarios mínimos, si se trata de personas naturales y, de cinco (5) salarios mínimos hasta mil (1.000) salarios mínimos, si se trata de personas jurídicas. Por salario mínimo se entenderá el salario mínimo legal aplicable que rija el día en que se imponga la sanción o multa. La no cancelación de la multa una vez ejecutoriada la providencia mediante la cual se dispuso, dará lugar además a la acumulación de intereses legales y a que no se les expida o trámite solicitud alguna de renovación o prórroga de privilegios, concesiones, licencias, permisos, autorizaciones o certificaciones a los titulares. (La subraya es nuestra).

El artículo 81 contempla las causales de agravación y atenuación que se deberán tener en cuenta para su imposición.

Por su parte, este Despacho de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 47 de la Ley 1437 de 2011, establece que las investigaciones y sanciones por las anteriores infracciones se tramitan de conformidad con las reglas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aplicable al presente caso por tratarse de la normatividad procedimental vigente para la fecha en que se registraron los hechos materia de investigación.

De otro lado, el artículo 47 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, concluidas las averiguaciones preliminares, si fuese el caso, el juzgador formulará cargos mediante acto administrativo en el que se señalará, **con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serían procedentes.** Así mismo, el artículo 49 ibidem, estatuye que el acto administrativo que ponga fin al procedimiento administrativo de carácter sancionatorio deberá contener:

1. La Individualización de la persona natural o jurídica a sancionar.
2. El análisis de hechos y pruebas con base en los cuales se impone la sanción.
3. Las normas infringidas con los hechos probados.
4. La decisión final de archivo o sanción y la correspondiente fundamentación.

Establecido lo anterior, resulta pertinente indicar que, en atención al informe suscrito por el inspector adscrito a la capitania de puerto de Cartagena, dio sustento para iniciar las acciones pertinentes que conllevaran al despacho a obtener un grado de certeza frente a la comisión de las conductas contrarias a la norma marítima, en consecuencia, se inició la averiguación preliminar en julio 23 de 2021.

Además, resulta pertinente indicar que, en atención a que los oficios remitidos al despacho que dieron origen a la presente investigación, el informe presentado refiere: *“(...) con fecha 19 de mayo de 2021 fui nombrado por parte cp5; fin realizar inspección de cubierta MN STEAMBOAT WILLIE II de la empresa TODO MAR sector Albornoz – vía mamonal (...) en el momento que me encuentro realizando la inspección de cubierta el día sábado 29 de mayo de 2021, siendo las 1030AM, me percató que dentro de las instalaciones de la empresa MASTER FUEL S.A.S., se encuentran realizando una maniobra de toma de combustibles a la barcaza de nombre ROMA 101, sin la presencia de un inspector marítimo; violando las normas de marina mercante cuerdo a circular # 15201205697-MD-DIMAR-CP5 SEFURIDAD ITEGRAL MARITIMA EN LA BAHÍA DE CARTAGENA. Mencionada maniobra de toma de combustible tampoco contaba con las barreras de protección ante cualquier derrame y no se evidenció los elementos de SOPEP, que son elementos esenciales ante este tipo de maniobra de combustible.*

*Al indagar profundamente de esta novedad presentada, abordé a un personal que elabora en la empresa Master Fuel S.A.S. los cuales hicieron caso OMISO a mis preguntas y ante*

En este orden de ideas y en virtud de la prevalencia del debido proceso amparado como un derecho fundamental en el artículo 29 de la constitución política de Colombia y como un principio básico regulado por la ley 1437 de 2011 (código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo), se debe contar con una serie de presupuestos esenciales al momento de sancionar a una persona por la comisión de una de las infracciones a las normas de la marina mercante, contenidas en las distintas reglamentaciones colombianas e internacionales, tales como: claridad en cuanto a los hechos que generaron la infracción y la relación directa entre éstos, plena identificación de las partes involucradas, así como la posible localización de las mismas, entre otros.

Así mismo, y en vista que no existen otras herramientas probatorias que aporten mayores elementos de juicio, este despacho desde una perspectiva garantista encaminada a amparar la presunción de inocencia con la que cuenta todo investigado, más aún cuando la conducta propone la imposición de una sanción, considera suficiente el material consagrado en el expediente objeto de investigación para no continuar el curso del presente proceso, por lo tanto, se ordenará el archivo de la averiguación preliminar surtida y los demás documentos anexos.

En mérito de lo anteriormente expuesto y atendiendo los principios de economía procesal y de celeridad contenidos en los numerales 12 y 13 del artículo 3° del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, el capitán de puerto de Cartagena en ejercicio de sus facultades legales,

### **RESUELVE**

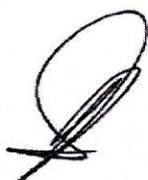
**PRIMERO:** Ordenar el archivo de la investigación administrativa No. 15022021-110 iniciada mediante averiguación preliminar de fecha 23 de julio de 2021, de ROMA 101", con base en los argumentos planteados en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta decisión de conformidad con la previsión legal contenida en el Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

**TERCERO:** Contra el presente proveído no procede recurso alguno.

### **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Cartagena



*su negativa, se procedió a reportar la novedad directamente a capitanía de puerto de Cartagena (...)*”

Sin embargo, con el objeto de determinar si existía merito o no, para adelantar procedimiento administrativo sancionatorio, se escuchó en diligencia de versión libre a la señora Luz Stella Alvarez Meneses, en calidad de representante legal de la empresa Master Fuel, armador de la motonave denominada ROMA 101, indicando a este despacho lo siguiente: *cumplieron con el trámite para el nombramiento de inspectores, siendo nombrado el inspector de contaminación sr. Eduardo Lorduy*, lo cual es corroborado, acuerdo a la documentación allegada por la señora Roxy Elena Barrios González, en calidad de gerente general de la empresa Master Fuel, como lo es el correo electrónico de solicitud de inspector de contaminación fecha 29 de mayo/2; correo electrónico de nombramiento del inspector de contaminación sr. Eduardo Lorduy, emitido por la sra. María Fernanda Navarro – gestor de inspectores de contaminación de CP05 e informe de inspección realizado por el sr. Eduardo Lorduy, sobre la operación de descargue de carro tanques el día 29 de mayo de 2021, obrante (folio 28 al 43). Es decir, que contaron con la asignación de un inspector.

Así las cosas, con el fin de aportar mayor claridad sobre los hechos objeto de estudio, al realizar un estudio del acervo probatorio obrante en el expediente, este despacho no observo mérito para formular cargos y/o declarar la responsabilidad de los involucrados.

Al respecto y haciendo un análisis detallado de la información suministrada por la autoridad antes mencionada, encuentra el despacho que existen suficientes elementos probatorios y de juicio, para establecer que hay existencia de una presunta infracción a la normatividad marítima colombiana.

En cuanto a la importancia del acervo probatorio para adelantar un proceso de tipo jurídico, el Consejo de Estado, mediante sentencia No. 11001-03-28-000-2014-00130-00, expresa lo siguiente:

*“...la importancia de la prueba está en relación directa con el principio de necesidad. Se requiere ineludiblemente la prueba para demostrar los hechos que han de servir de sustento a la aplicación del derecho y el juez no está llamado a subsanar la falta de pruebas con el mero conocimiento privado o personal”.*

Por su parte la Corte Constitucional con referencia al planteamiento que antecede, mediante sentencia C380 de 2002 manifiesta:

*“Las pruebas judiciales son los medios señalados por el legislador para crear en el juzgador la certeza o el convencimiento sobre la verdad de los hechos que son materia de los procesos respectivos, con el fin de que el mismo aplique el ordenamiento positivo a los casos concretos”.*